

Feedback zu den Workshops 2019

Robert Nuske

Stand: 5. Mai 2019

1. Grundlagen

Auf der FOSSGIS 2019 haben insgesamt 29 Workshops in 4 Räume stattgefunden. Für die Workshops waren 342 Personen angemeldet (s. Tab. 1 und 2).

Kennzahl	Wert
Anzahl Workshops	29
Anzahl Computerräume	3
angemeldete Teilnehmer	342
anwesende Teilnehmer	335
Anzahl Feedbackbögen	280
Workshops ohne Bewertung	2

Tabelle 1: Workshop Kennzahlen (Für Details siehe Tab. 2 sowie Anhang A und B).

Von den bewerteten Workshops wurden fünf als *sehr gut*, zwölf als *gut* und sechs als *zufriedenstellend* bewertet und für zwei Workshops liegt kein Teilnehmerfeedback vor (s. Tab. 2).

Auf 37 Bögen war bei allen Fragen die erste Option angekreuzt. Meist wird durchgehend die erste Position angekreuzt, wenn der Teilnehmer keine Lust hat sich mit dem Feedbackbogen zu beschäftigen. Diese Antworten sind dennoch in die Auswertung eingegangen.

In der aggregierten Darstellungen (s. Tab. 2) wird die Bewertung als arithmetischer Mittelwert (einfach zu ermitteln und zu interpretieren, aber für Likert-Daten nicht unumstritten) für alle Themen mit mehr als drei Antworten abgebildet. Um auch Änderungen über die Zeit aufzeigen zu können, wurde eine absolute Skala gewählt. Als „zufriedenstellend“ wurde ein mittleres Feedback von 2 bewertet. Alle Klassen, bis auf die erste, sind 0.5 breit. Damit ergeben sich folgende Klassengrenzen: bis 1.25 *sehr gut ++*, bis 1.75 *gut +*, bis 2.25 *zufriedenstellend o*, bis 2.75 *schlecht -* und jenseits davon *sehr schlecht --*.

Da die Teilnehmerzahl in den Workshops sehr unterschiedlich war (s. Tab. 2), ist auch die Streuung der Werte sehr verschieden. Daher kann bei Workshops mit geringer Teilnehmerzahl der Mittelwert stark durch wenige Meinungen geprägt sein. Abbildungen der Einzelwerte befinden sich im Anhang A und B.

Nr.	Workshop	Dozent	angemeldet	erschieden	Feedback	Bewertung
1	GeoServer Vertiefung	Marc Jansen et al.	13	13	13	+
2	QGIS Fortgeschrittene	Niklas Alt et al.	15	14	12	-
3	Vector Tiles	Pirmin Kalberer	19	17	15	+
4	ogr2ogr	Claas Leiner	17	16	14	+
5	Mapbender	Jörg Thomsen	6	7	6	o
6	Datenschutz	Falk Zscheile	10	11		
7	GeoPython Raster	Christian Strobl	10	8	6	-
8	QGIS Prozessmod.	Claas Leiner	17	16	14	o
9	react-geo	Daniel Koch et al.	4	4	4	++
10	QGIS MapComposer	Stefan Giese	11	10	8	+
11	GeoServer Einführung	Marc Jansen et al.	7	8	8	++
12	GDI mit Docker	Stephan Herritsch et al.	21	21	19	o
13	OSM pgRouting	Daniel Kastl	7	7	7	++
14	QGIS Xplanung	Bernhard Ströbl	13	13	9	++
15	GeoApp in 60min	Stephan Herritsch et al.	15	15	12	+
16	OpenLayers Einf.	Andreas Hocevar et al.	6	6	6	+
17	INSPIRE instant	Armin Retterath	6	6	6	+
18	SpatialLite	Claas Leiner	14	14	12	-
19	GeoPython Vektor	Johannes Kröger	12	12	11	+
20	ODbL	Falk Zscheile	2	2		
21	DOM analysieren	Klaus Mithöfer	12	11	10	-
22	Leaflet	Numa Gremling	6	6	6	++
23	QGIS Powerwerkzeug	Stefan Giese	15	15	13	o
24	QGIS Reliefdarstell.	Mathias Gröbe	5	5	5	o
25	SpatialSQL Fortgesch.	Felix Kunde	19	19	14	+
26	QGIS 3	Otto Dassau et al.	15	15	14	+
27	OSM Overpass	Roland Olbricht	14	13	12	o
28	QGIS Druckausgabe	Klaus Mithöfer et al.	13	13	12	+
29	PostGIS Einführung	Astrid Emde	18	18	12	+

Tabelle 2: Durchgeführte Workshops inkl. Teilnehmerzahl, Anzahl der Feedbackbögen und Bewertung des Workshops (Gesamtbewertung des Workshops mit $n \geq 3$; Symbole: ++ sehr gut, + gut, o zufriedenstellend, - schlecht, -- sehr schlecht).

2. Workshopräume

Die Workshopräume haben, ebenso wie letztes Jahr, durch die Bank gute und sehr gute Bewertungen erhalten. Im Raum *Z208* fanden nur die beiden Workshops statt, für die es kein Teilnehmerfeedback gibt, daher liegt keine Bewertung des Raumes vor.



Abbildung 1: Bewertung der Workshopräume. Gefragt wurde, ob die Räume und ihre Ausstattung für den Workshop gut geeignet waren.

3. Bewertung durch die Teilnehmer

Die Teilnehmer waren aufgefordert einzelne Aspekte der Workshops, sowie den Workshop insgesamt zu bewerten. Dies geschah zum Teil in Form von Zustimmung zu vorgegebenen Aussagen („stimme voll zu“ bis „stimme nicht zu“) und zum Teil als Bewertung mit einer Note von „sehr gut“ bis „schlecht“. In der Tabelle 3 sind sowohl die Teilfragen aus dem Bereich der Vorbereitung des Workshops durch den Dozenten (links) als auch die Bewertung des Workshops (rechts) aggregiert dargestellt. Wenn weniger als drei Bewertungen für eine Frage abgegeben wurden, konnte keine Bewertung durchgeführt werden. Aus zwei Workshops liegt dieses Jahr kein Teilnehmerfeedback vor, daher gibt es für diese Workshops keine Bewertungen. Abbildungen der Einzelwerte befinden sich im Anhang A und B.

	Vorbereitung						Bewertung				
	Workshop passt zur Ankündigung	Softwareumgebung gut geeignet	Unterlagen unterstützen Workshop	Workshop ist gut strukturiert	Dozent steht voll im Thema	Dozent kann Thema gut vermitteln	Inhalt des Workshops	Ich hab viel gelernt	Mischung Theorie-Praxis	Niveau des Workshops	Gesamtbeurteilung
\bar{x}	+	++	++	+	+	+	+	○	+	○	+
GeoServer Vertiefung	+	++	++	+	++	++	++	+	+	+	+
QGIS Fortgeschrittene	--	--	--	○	○	○	--	--	-	--	-
Vector Tiles	+	++	○	+	++	+	+	○	+	○	+
ogr2ogr	+	+	+	+	+	+	+	○	+	○	+
Mapbender	+	++	--	-	+	○	○	○	○	-	○
Datenschutz											
GeoPython Raster	○	+	++	○	+	-	-	-	--	○	-
QGIS Prozessmod.	+	+	○	-	+	○	+	○	+	○	○
react-geo	++	++	++	++	++	++	++	+	++	++	++
QGIS MapComposer	+	+	-	+	++	+	+	○	++	+	+
GeoServer Einführung	++	++	++	++	++	++	++	+	++	+	++
GDI mit Docker	+	++	+	+	+	○	○	○	+	○	○
OSM pgRouting	+	++	++	+	++	++	+	+	+	+	++
QGIS Xplanung	++	+	++	+	++	++	++	+	+	+	++
GeoApp in 60min	++	+	+	+	++	○	+	○	○	+	+
OpenLayers Einf.	+	++	++	+	++	++	+	+	++	+	+
INSPIRE instant	○	++	++	+	++	++	+	○	++	+	+
SpatialLite	○	-	○	-	+	-	○	-	○	○	-
GeoPython Vektor	++	++	+	+	++	++	+	○	+	+	+
ODbL											
DOM analysieren	+	○	+	○	+	+	+	-	+	+	-
Leaflet	++	-	+	++	++	++	++	+	++	++	++
QGIS Powerwerkzeug	○	+	○	○	+	+	+	○	+	+	○
QGIS Reliefdarstell.	+	+	++	○	++	○	○	○	○	○	○
SpatialSQL Fortgesch.	+	+	+	+	++	+	+	○	○	++	+
QGIS 3	++	+	+	+	++	++	+	+	+	+	+
OSM Overpass	+	+	○	○	++	++	○	○	+	○	○
QGIS Druckausgabe	+	+	++	+	○	+	+	○	○	○	+
PostGIS Einführung	+	++	+	+	++	+	+	○	○	○	+

Tabelle 3: Bewertung der Workshopaspekte mit $n \geq 3$. Die erste Zeile enthält den jeweiligen Mittelwert aller Workshops und die letzte Spalte die Gesamtbeurteilung (vgl. Tab. 2).

4. Häufige Kommentare

Auf 110 von den 280 Feedbackbögen wurde eine Bemerkung zum besuchten Workshop abgegeben. Gelegentlich wurde die Chance genutzt den Workshop zu loben. Häufig wurde allerdings auch erwähnt, dass versucht wurde zuviel Stoff zu vermitteln. Ebenso wurde, auf verschiedene Weise, eine bessere Vorbereitung des Workshops angemahnt (z.B. zu viel Stoff, unstrukturiert, technische Probleme).

- besseres Zeitmanagement (29x)
- (sehr) guter Workshop (17x)
- technische Probleme (9x)
- längere Workshops (8x)
- fehlende Vorkenntnisse bzw. Vorkenntnisse unklar (7x)
- Fortgeschrittenen Workshop zu wenig anspruchsvoll (7x)
- schlecht vorbereitet, konfus (6x)
- schlechte Qualität der Präsentationsbildschirme/-beamer (6x)
- zu schnell (6x)
- höheres Niveau gewünscht (5x)
- QGIS 3 statt 2 gewünscht (5x)
- zu wenig fokussiert (5x)
- gute Unterlagen (5x)

5. Themenwünsche

36 Teilnehmer haben sich „zusätzliche“ Workshops gewünscht. Die Wünsche waren in diesem Jahr sehr vielfältig von Grundlagen in Linux und Python bis hin zu 3D-Tiles mit FOSS Tools. Nach Häufigkeit der Nennungen sortiert sind dies:

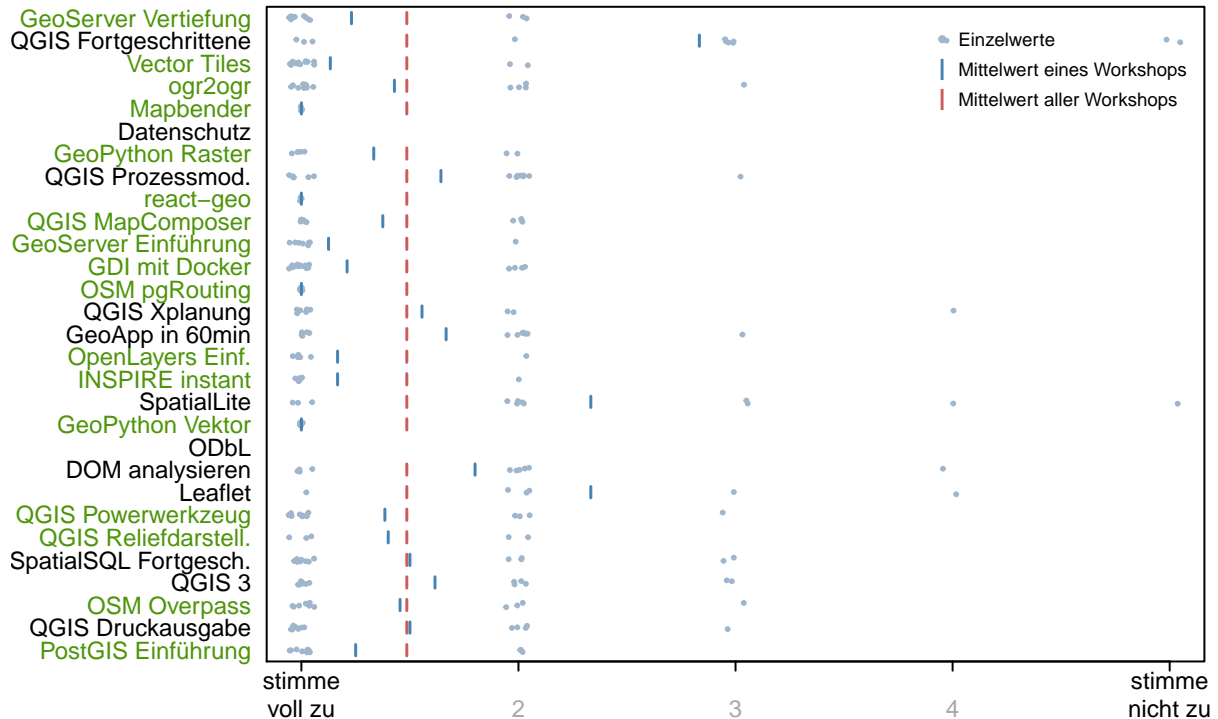
- PostGIS (5x)
- Python (5x)
- QGIS Vertiefung (z.B. Layout, Atlas, Geoprocessing, R, 3D) (5x)
- Migration von ArcGIS zu QGIS (besonders Projekte, Layouts) (4x)
- PostGIS Vertiefung (z.B. Topologie, PL/pgSQL) (3x)
- GDAL (2x)
- 3D-Tiles mit FOSS-Tools erzeugen
- archäologische Grabungsdokumentation mit GIS
- eigene OGR Filedriver
- Jupyter Notebook mit Schwerpunkt auf die Anwendung
- ES6
- Export von Xplan GML
- Formular-Erstellung in QGIS und QT
- Geoprocessing
- Georeferenzierung
- Geostatistik
- GUI-Entwicklung mit Qt und Python
- komplexe Vorgehen mit ogr2ogr

- Leaflet für Fortgeschrittene
- Linux
- MapServer
- mehr Docker
- mehr pgRouting und OSM
- mehr praktisch!
- OverPassAPI Vertiefung
- Plugin Development mit Python in QGIS
- SQL
- Tile Caching
- Vektordaten
- Verarbeitungswerkzeuge allgemein

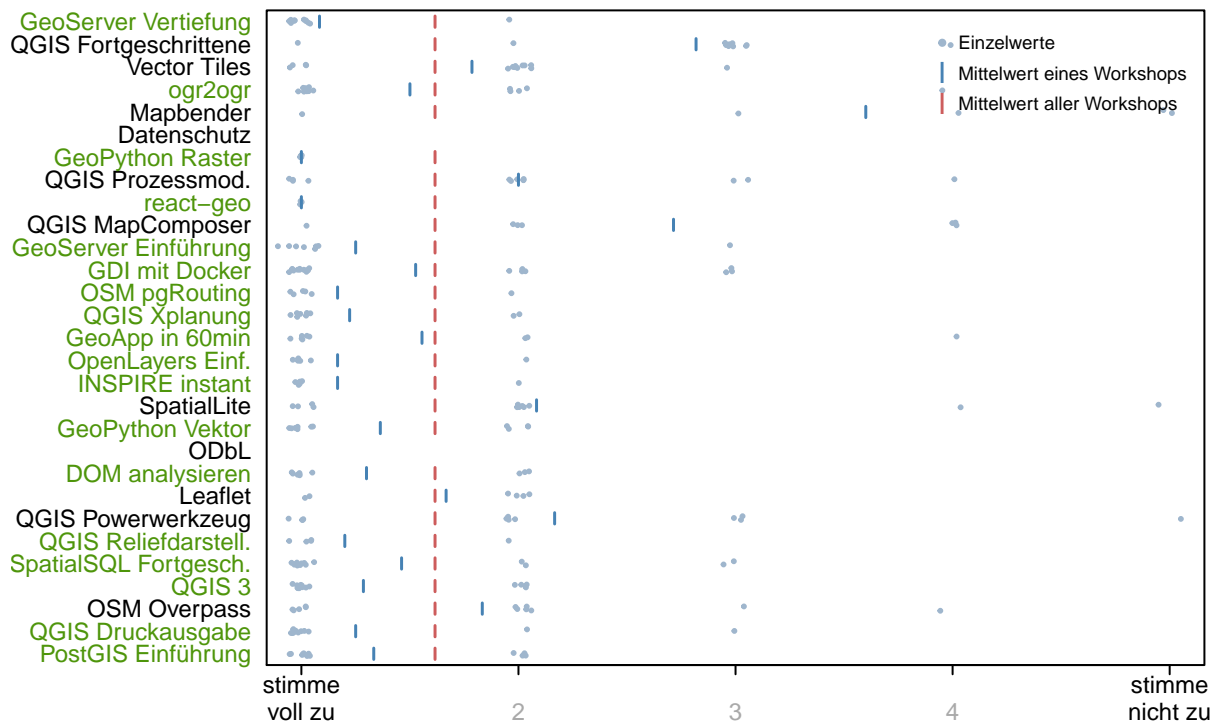
A. Anhang zu Fragenblock 1

In diesem Block wurden die Teilnehmer nach ihrer Zustimmung zu Aussagen zum Workshop gefragt. Grün dargestellt sind Workshops, deren mittlere Bewertung signifikant besser ist als der Gesamtmittelwert ($\alpha = 0.05$).

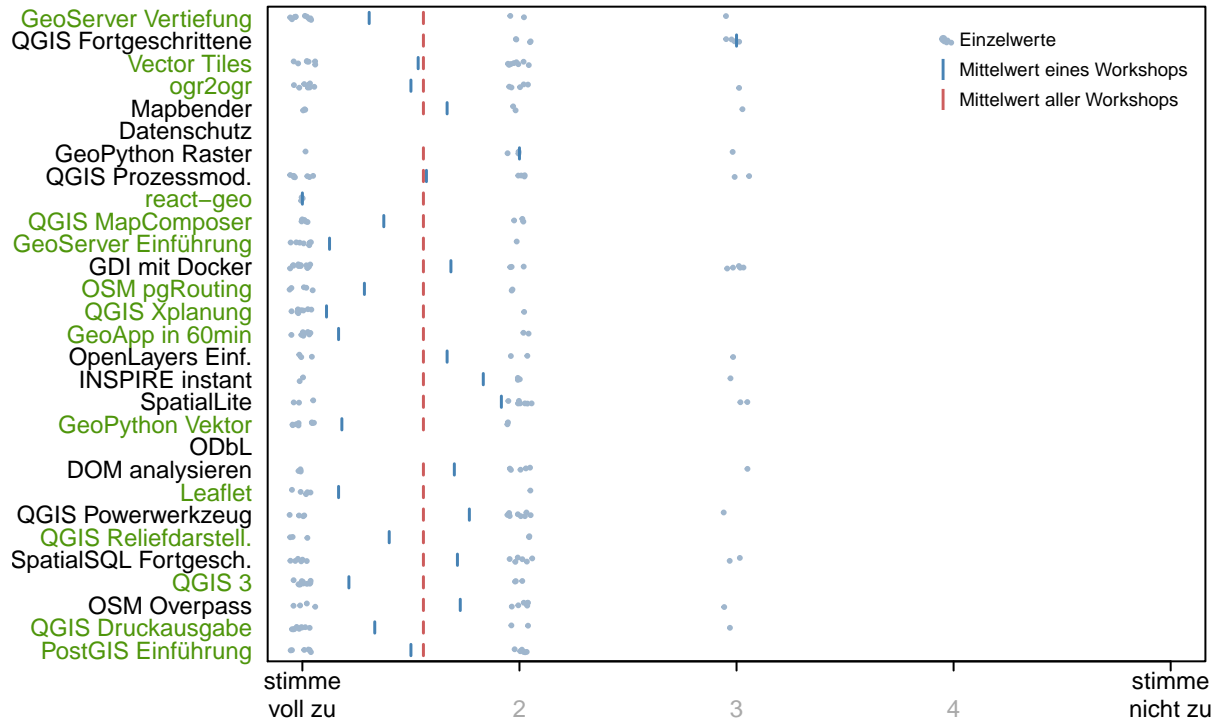
Die vorbereitete Softwareumgebung war für den Workshop gut geeignet.



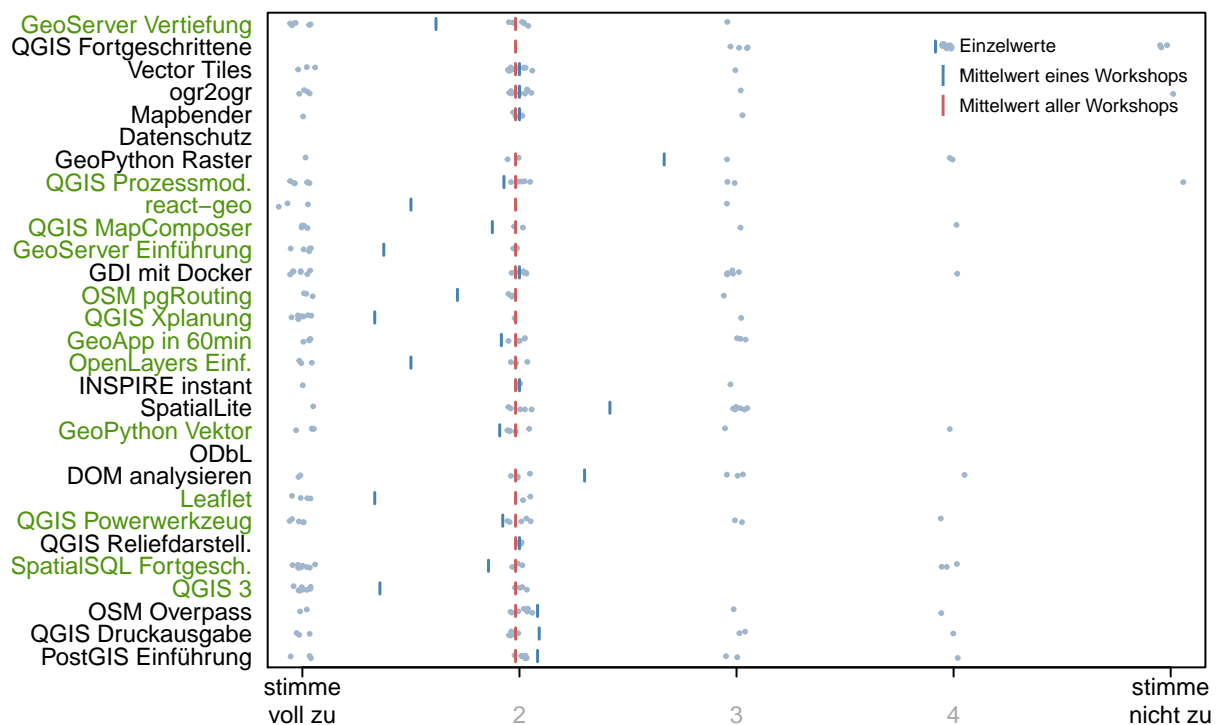
Die Unterlagen (Skript, Übungszettel etc.) unterstützen den Workshop.



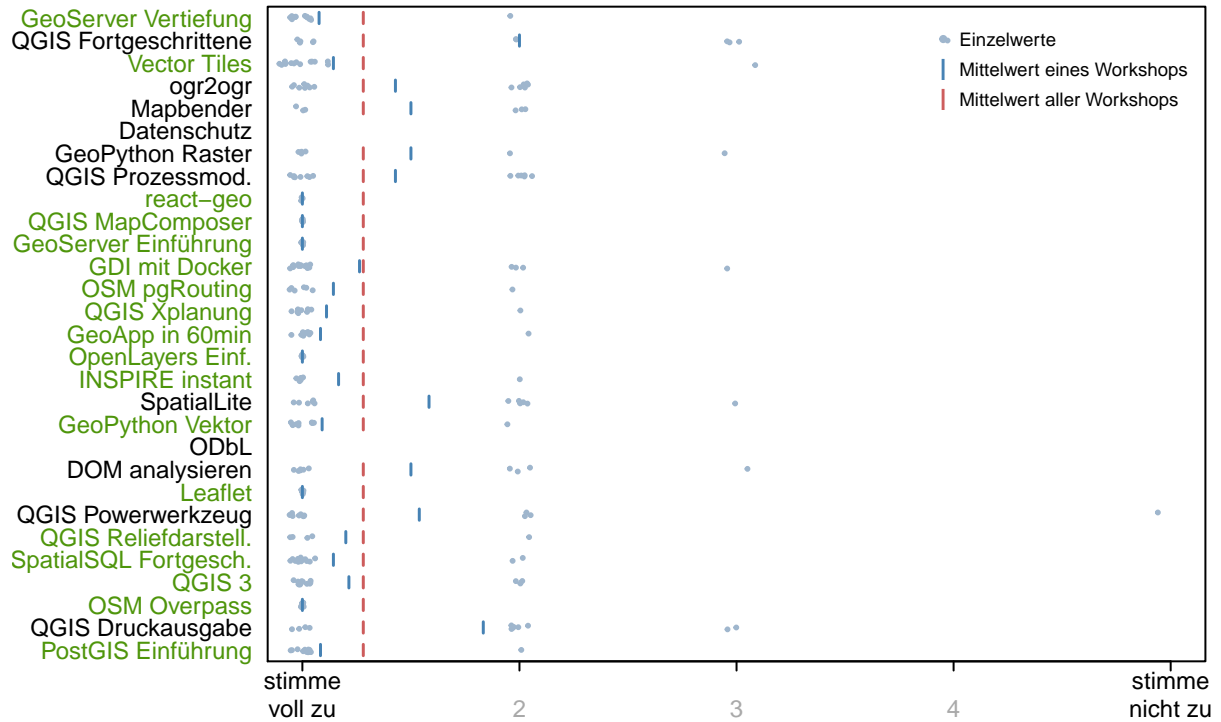
Der abgehaltene Workshop passt zur Ankündigung im Programm.



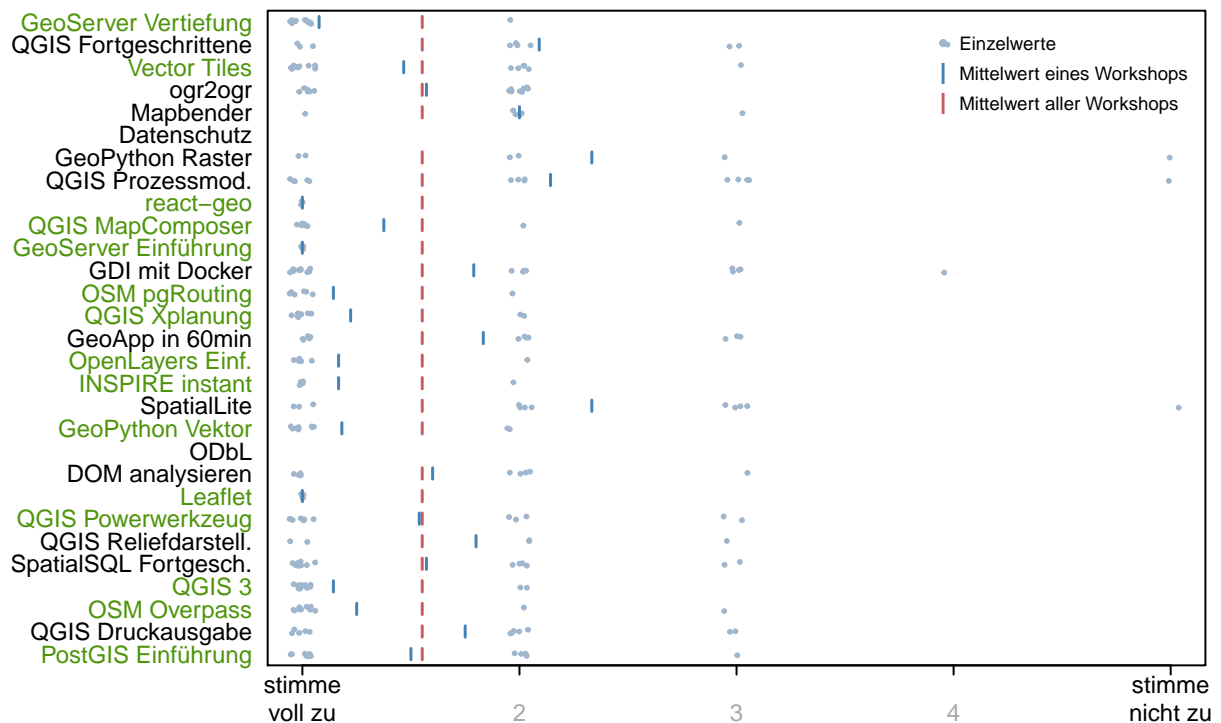
In diesem Workshop habe ich viel gelernt.



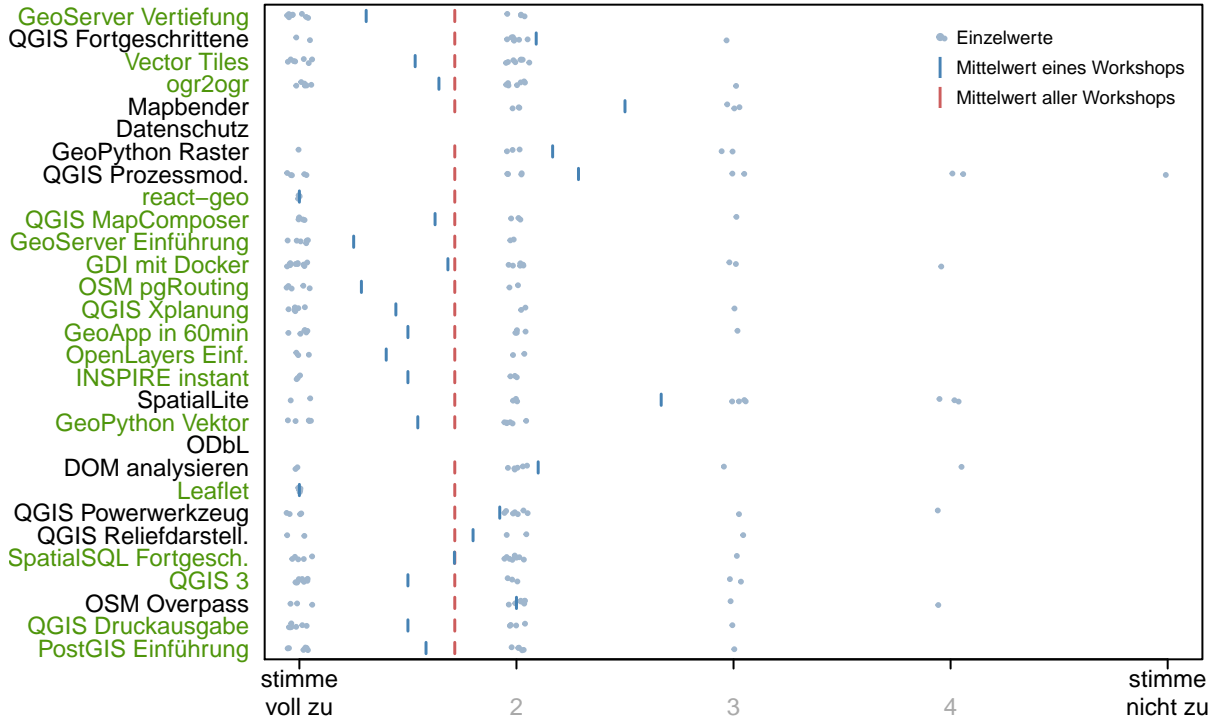
Der Dozent steht voll im Thema.



Der Dozent konnte das Thema gut vermitteln.



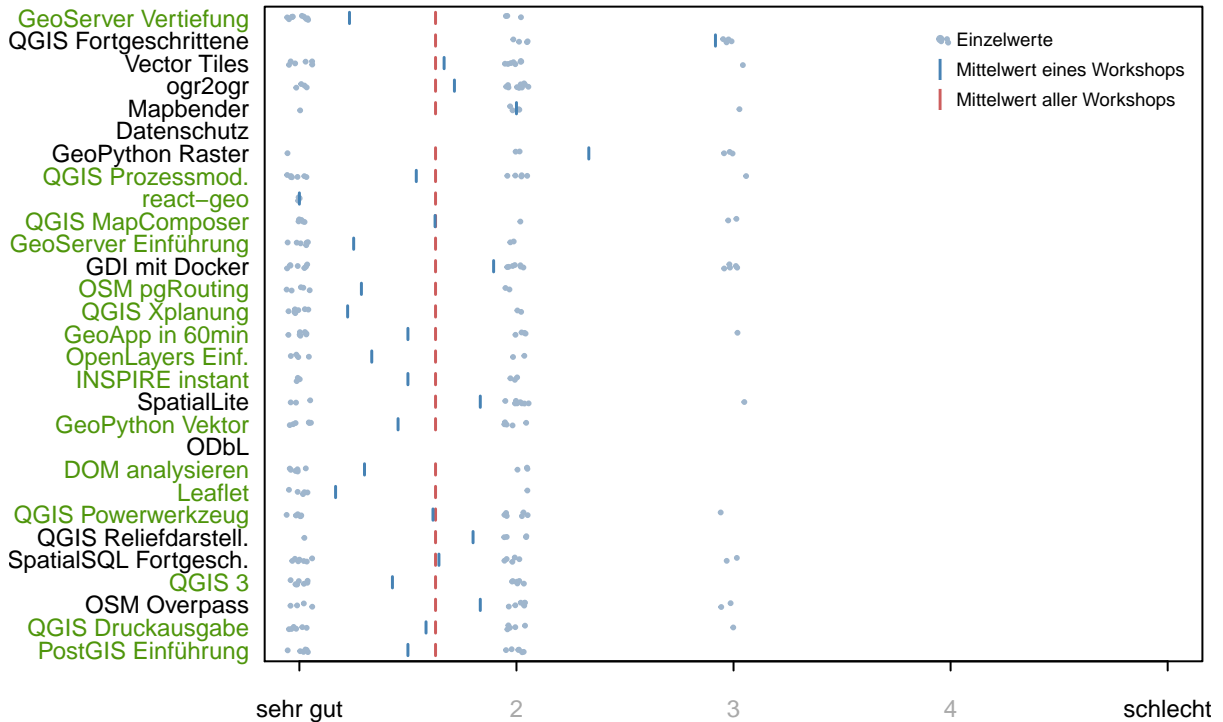
Der Workshop war gut strukturiert.



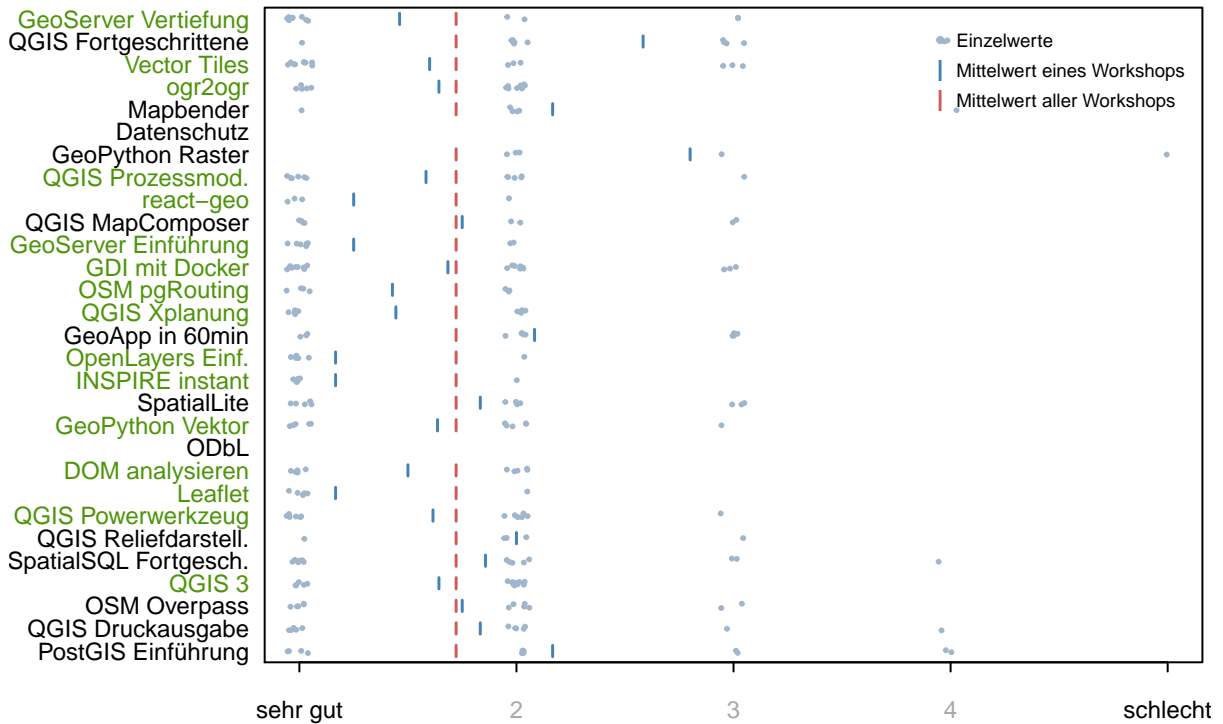
B. Anhang zu Fragenblock 2

In diesem Block konnten die Teilnehmer Aspekte des Workshops bewerten. Grün dargestellt sind Workshops, deren mittlere Bewertung signifikant besser ist als der Gesamtmittelwert ($\alpha = 0.05$).

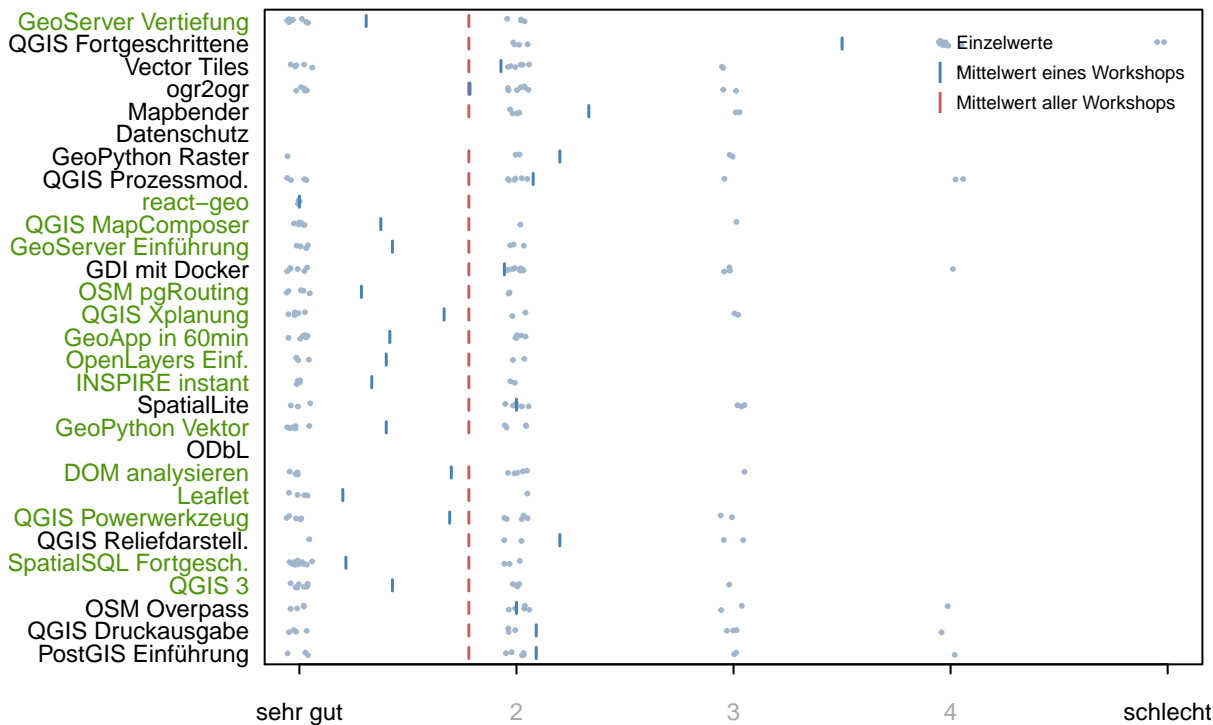
Bewertung des Inhalts des Workshops



Bewertung der Mischung Theorie–Praxis



Bewertung des Niveau des Workshops



Gesamtbewertung des Workshops

